



รายงานผลการดำเนินการของรายวิชา

วิทยาลัย/คณะ เทคนิคการแพทย์ ภาควิชา -
 หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์

หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

MTH 403	สัมมนาทางเทคนิคการแพทย์	1(0-3-2)
	(Medical Technology Seminar)	
วิชาบังคับร่วม	-	
วิชาบังคับก่อน	MTH 251 ประวัติวิทยาทางการแพทย์, MTH 311 เคมีคลินิก 1, MTH 325 โลหิตวิทยา 1, MTH 334 แบคทีเรียทางการแพทย์, MTH 341 วิทยาศาสตร์การบริการโลหิต 1, MTH 361 วิทยานุมัติร่วมกันพื้นฐาน	
ภาคการศึกษา	S/2569	
กลุ่ม	11, 12, 13, 14	
ประเภทของวิชา	☐ วิชาปรับพื้นฐาน ☐ วิชาศึกษาทั่วไป ☒ วิชาเฉพาะ ☐ วิชาเลือกเสรี	
อาจารย์ผู้รับผิดชอบ	ผศ.สวรรยา พงศ์ปริตร ผศ.บาจริย์ จันทราภาณุกร รศ.ดร.สิริมา กิจวัฒน์ย์ อ.รุ่งนภา วีระมโน ผศ.ดร.อภิชัย ศรีเพียร ดร.อัญชลี ตันสมบุญ อ.พรทิพย์ เพลินศิลป์ ผศ.ดร.เจนจิรีย์ เนตรสว่าง	☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ
อาจารย์ผู้สอน	ผศ.สวรรยา พงศ์ปริตร ผศ.ดร.กันทิมา ชูแสง	☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ ☒ อาจารย์ประจำ ☐ อาจารย์พิเศษ

ดร.อรนันท์	พรหมมาโน	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.พิศิษฐ์	นามจันทรา	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.บาจริย์	จันทราภาณุกร	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
รศ.ดร.วิมล	ชอบชื่นชม	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.อังสนา	โยธินารักษ์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
รศ.ดร.ศิริมา	กิจวัฒน์ชัย	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
รศ.ดร.เฟื่องฉัตร	จรินทร์ชนันต์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
รศ.ดร.กาญจนา	สุริยะพรหม	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.จิราภรณ์	เกตุดี	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.อรอุมา	สร้อยจิต	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.เครือวัลย์	คุ้มครอง	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.อดุลย์	บุญเฉลิมชัย	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.สุพัตรา	วัฒนสาธิตอาภา	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.นิภาพร	เทววงศ์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
อ.วรางคณา	เล็กตระกูล	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.สุดาภรณ์	เก่งกาจ	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.อุษณีย์	ทรัพย์เจริญกุล	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.ศิริพร	โคขุนทร	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.เจนจิรายุ	เนตรสว่าง	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
รศ.ดร.ปรียาภรณ์	โมนะตระกูล ศรีเพียร	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.อภิชัย	ศรีเพียร	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.อัญชลี	ต้นสมบูรณ์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.จตุรวัฒน์	ปวิณวงศ์ชัย	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ว่าที่ร้อยตรี เฉลิมพล	แก้วใจ	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.นราวัลลภ	แก้วทวี	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
อ.รุ่งนภา	วีระมโน	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
อ.พรทิพย์	เพลินศิลป์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.ภูมิภัสส์	พุทธผดุงวิพล	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.สมพล	แพรพันธ์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ผศ.ดร.นิติธญา	ชาวชายโง	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.สุพิชฌาย์	อัครวิเศษวงษ์	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ
ดร.ศรัณย์ธรรม	ภูริจารุยางกูร	☒	อาจารย์ประจำ	☐	อาจารย์พิเศษ

ดร.ปฏิพัทธ์	ทินวัง	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ
ดร.สุจินดา	ทรงไธรย์	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ
ดร.อุทัยพร	สิงห์คำอินทร์	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ
ดร.อินทอร	กุลมา	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ
ดร.สิรินาถ	จิรวฒนาภย์	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ
ดร.ปฐมพงศ์	เวศอุไร	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ
ดร.นาดีญา	หมัดอาดัม	☒ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ

สถานที่สอน คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยรังสิต
วันที่จัดทำ 20 สิงหาคม 2569

หมวดที่ 2 การจัดการเรียนการสอนที่เปรียบเทียบกับแผนการสอน

1. หัวข้อที่มีชั่วโมงการสอนจริงที่ไม่เป็นไปตามแผน

หัวข้อ	จำนวนชั่วโมงตาม แผนการสอน	จำนวนชั่วโมงที่ สอนจริง	ระบุเหตุผลที่การ สอนจริงต่างจาก แผนการสอน เกิน 25%	การดำเนินการเพื่อ การปรับปรุงการ สอน
-	-	-	-	-

2. หัวข้อที่ไม่ได้สอนตามแผน

หัวข้อที่สอนไม่ครอบคลุมตามแผน	นัยสำคัญของหัวข้อต่อผลการ เรียนรู้ของรายวิชาและหลักสูตร	แนวทางขจัด
-	-	-

การเรียนรู้ด้าน: ทักษะทางปัญญา					
●	มาตรฐานผลการเรียนรู้	วิธีการสอน	ประสิทธิผล		ปัญหาของวิธีสอนที่ใช้ ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
			มี	ไม่มี	
3.1	สามารถวิเคราะห์และเลือกใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ เพื่อการสังเคราะห์ การพัฒนาและการแก้ไขปัญหา	- ให้นักศึกษาได้ทำการฝึกวิเคราะห์ข้อมูล และฝึกวิจารณ์ผลงานวิจัยที่กำลังทำการศึกษา - ให้นักศึกษาฝึกใช้สื่อ PowerPoint หรือ Canva ในการนำเสนอหน้าชั้นเรียนเกี่ยวกับประเด็นสำคัญของความรู้ที่ได้จากงานวิจัยที่สืบค้นได้ - ให้นักศึกษาอภิปรายในแต่ละประเด็นที่ไม่ชัดเจนและให้ฝึกค้นข้อมูลเพิ่มเติมหรือสืบหาข้อมูลย้อนกลับเพื่อเพิ่มความเข้าใจ	✓ ✓ ✓		

การเรียนรู้ด้าน: ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ					
●	มาตรฐานผลการเรียนรู้	วิธีการสอน	ประสิทธิผล		ปัญหาของวิธีสอนที่ใช้ ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
			มี	ไม่มี	
4.3	การมีวินัย และ ความรับผิดชอบต่อหน้าที่และผลของการปฏิบัติงาน	- ให้นักศึกษาเรียนรู้การทำงานร่วมกัน และการแบ่งงานกันรับผิดชอบภายในกลุ่ม โดยนักศึกษาต้องเข้าใจภาพรวมทั้งหมดของบทความวิจัยด้วย	✓		

4.4	มีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยสามารถแสวงหาความรู้และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	- มอบหมายงานให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จาก website และทำรายงาน โดยเน้นการอ้างอิงจากแหล่งที่มาของข้อมูลที่น่าเชื่อถือ - นำเสนองานโดยใช้ความรู้ การคิดวิเคราะห์ และสรุปข้อมูลได้อย่างมีความเข้าใจ และมีเหตุผลที่เหมาะสม	✓ ✓		
-----	---	--	------------	--	--

การเรียนรู้ด้าน: ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

●	มาตรฐานผลการเรียนรู้	วิธีการสอน	ประสิทธิผล		ปัญหาของวิธีสอนที่ใช้ ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
			มี	ไม่มี	
5.2	สามารถสื่อสารภาษาไทยและภาษาอังกฤษได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- ให้คำปรึกษา หลักการการอ่าน แปลวารสารภาษาอังกฤษ และมีทักษะในการนำเสนอได้อย่างเข้าใจ	✓		
5.3	สามารถใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และสารสนเทศในการสืบค้น การจัดเก็บ การประมวลผลข้อมูลและการนำเสนอได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- มอบหมายให้ค้นคว้าบทความวิจัยที่เป็นภาษาอังกฤษสำหรับนำเสนอในชั้นเรียนเป็นภาษาอังกฤษโดยใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ที่เหมาะสม	✓		

3.2 ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษาด้าน ผลลัพธ์ผู้เรียน	ผลการดำเนินการ	ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
1. บุคคลผู้เรียนรู้ (Learner Person)	อ้างอิงจากข้อที่ 3 เรื่องประสิทธิผลของวิธีสอนที่ทำให้เกิดผลการเรียนรู้ พบว่าจากมาตรฐานการเรียนรู้ข้อ 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 4.3, 4.4 และ 5.2 ส่งผลให้ผู้เรียนมีความซื่อสัตย์ มีวินัย สามารถอธิบายศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับชีวิต และพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ และมีทักษะในการปฏิบัติงานทางวิชาชีพเทคนิคการแพทย์ สามารถสืบค้น วิเคราะห์ และเลือกใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ เพื่อการสังเคราะห์ การพัฒนา และการแก้ไขปัญหา มีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ สามารถนำความรู้ทางวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และ สถิติ และข้อมูลเชิงประจักษ์ มาใช้วิเคราะห์ วิจัย หรือแก้ไข และพัฒนาการปฏิบัติงานในสาขาวิชาชีพได้ มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และสารสนเทศในการสื่อสาร การแสวงหาความรู้ การจัดเก็บ ประมวลผลข้อมูล และการนำเสนอข้อมูลสารสนเทศ รวมทั้งสามารถอ่านเอกสารวิชาการภาษาอังกฤษได้อย่างเข้าใจ	
2. ผู้ร่วมสร้างนวัตกรรม (Innovative Co-Creator)	อ้างอิงจากข้อที่ 3 เรื่องประสิทธิผลของวิธีสอนที่ทำให้เกิดผลการเรียนรู้ พบว่าจากมาตรฐานการเรียนรู้ข้อ 2.2, 3.1, 4.4 และ 5.3 ได้ส่งผลให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ สามารถอธิบายถึงกระบวนการวิจัย	

	การสืบค้น วิเคราะห์ และเลือกใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ เพื่อการสังเคราะห์ การพัฒนา และการแก้ไขปัญหา รวมทั้งสามารถนำความรู้ทางทางวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และสถิติและข้อมูลเชิงประจักษ์ มาใช้วิเคราะห์ วิจัยหรือแก้ไข และพัฒนาการปฏิบัติงานในสาขาวิชาชีพได้ ซึ่งนำไปใช้ต่อยอดสร้างนวัตกรรมได้	
3. ความเป็นพลเมืองที่เข้มแข็ง (Active Citizen)	อ้างอิงจากข้อที่ 3 เรื่องประสิทธิผลของวิธีสอนที่ทำให้เกิดผลการเรียนรู้ พบว่าจากมาตรฐานการเรียนรู้ข้อ 1.2, 2.2, 4.3 และ 5.2 ได้ส่งผลให้ผู้เรียนมีความ ซื่อสัตย์ มีวินัย ตรงต่อเวลา และความรับผิดชอบต่อตนเอง วิชาชีพ สังคม และสิ่งแวดล้อม มีมนุษยสัมพันธ์ดี และยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างจากผู้อื่น มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และสารสนเทศในการสื่อสาร การแสวงหาความรู้ การจัดเก็บ ประมวลผลข้อมูล และการนำเสนอข้อมูลสารสนเทศ ซึ่งสำคัญในการพัฒนาตนเองให้ทันยุคสมัยต่อไป	

หมวดที่ 3 สรุปผลการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา

1. จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน (ณ วันหมดกำหนดการเพิ่มถอน)	142	คน
2. จำนวนนักศึกษาที่คงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	142	คน
3. จำนวนนักศึกษาที่ถอน (W)	-	คน
4. จำนวนนักศึกษาขาดสอบ (F)	-	คน
5. จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบ		คน
6. ลัดส่วนของผลการประเมินผล		

วิธีการประเมินผลการเรียนรู้	สัดส่วนของการประเมินผล (ร้อยละ)
● การนำเสนอ ● การทดสอบ quiz ● เวลาในการนำเสนอ ● การเข้าเรียน ● การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน ● การทำงานเป็นทีม ● การเขียนบทคัดย่อ (เฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษา) ● ความรับผิดชอบ (เฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษา)	70 8 2 3 6 3 3 5

7. การกระจายระดับคะแนนของผู้เข้าสอบ (เกรด)

ระดับคะแนนตัวอักษร	จำนวน	ร้อยละ
A	85	59.9
B+	57	40.1
B	-	-
C+	-	-
C	-	-
D+	-	-
D	-	-
F	-	-
I	-	-
IP	-	-
W	-	-
รวม	142	100.0

8. ปัจจัยที่ทำให้ระดับคะแนนผิดปกติ (ถ้ามี)

-

9. ความคลาดเคลื่อนจากแผนการประเมินที่กำหนดไว้ในรายละเอียดรายวิชา

9.1 ความคลาดเคลื่อนด้านกำหนดเวลาการประเมิน

ความคลาดเคลื่อน	เหตุผล
-	-

9.2 ความคลาดเคลื่อนด้านวิธีการประเมินผลการเรียนรู้ (ถ้ามี)

ความคลาดเคลื่อน	เหตุผล
-	-

10. สรุปผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาในรายวิชา

วิธีการทวนสอบ	สรุปผล
การสังเกตพฤติกรรมนักศึกษาโดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชา	นักศึกษามีความพยายามและสามารถพัฒนาตนเองเพื่อใช้ภาษาอังกฤษในการนำเสนอและเรียนรู้พัฒนาทักษะเพิ่มเติมได้
การตรวจสอบการให้คะแนนและประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา	อาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชาได้ร่วมกันตรวจสอบการให้คะแนนของอาจารย์ผู้ร่วมสอนจากหลักฐานการให้คะแนนของอาจารย์และทวนสอบการรวบรวมคะแนนเป็นที่เรียบร้อย
แบบสำรวจ/แบบสอบถาม	ดำเนินการสำรวจการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา และสำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์ผู้ร่วมสอน ดังแสดงในหมวดที่ 5
การวิพากษ์ผลการเรียนรู้ โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	ได้รับการทวนสอบโดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชา คณะกรรมการบริหารของคณะเทคนิคการแพทย์ และคณะกรรมการกำกับมาตรฐานวิชาการ ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และสรุปผลให้เป็นไปตามที่เสนอ

หมวดที่ 4 ปัญหา และผลกระทบต่อการดำเนินการ

1. ประเด็นด้านทรัพยากรประกอบการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวก

อุปสรรคในการใช้แหล่งทรัพยากรประกอบการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวก	ผลกระทบต่อการเรียนรู้
-	-

2. ประเด็นด้านการบริหารและองค์กร

อุปสรรคด้านการบริหารและองค์กร	ผลกระทบต่อการเรียนรู้
-	-

หมวดที่ 5 การประเมินรายวิชา

1. ผลการประเมินรายวิชาโดยนักศึกษา รายละเอียดดังแสดงในตาราง

นักศึกษา 142 คน ตอบแบบสอบถาม 85 คน คิดเป็น 59.9 %

รวมค่าเฉลี่ย = 4.74 และ SD = 0.52 แสดงว่า คะแนนในด้านต่าง ๆ อยู่ในเกณฑ์ดีมากที่สุด

แบบประเมินการจัดการเรียนการสอน สำหรับนักศึกษาปี 4				
ภาคเรียนที่ S ปีการศึกษา 2569				

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เรียน				
	เพศ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	
	ชาย	9	10.6	
	หญิง	76	89.4	
	รวม	85	100.0	
ตอนที่ 2 การประเมินการเรียนการสอนสภาพจริง				
ช่วงคะแนน Likert 5 ระดับ				

1.00-1.49 = น้อยที่สุด , 1.50-2.49 = น้อย , 2.50-3.49 = ปานกลาง , 3.50-4.49 = มาก , 4.50-5.00 = มาก

ประเด็นวัดความพึงพอใจ				MTM403 สัมมนาทางเทคนิค การแพทย์	
				Mean	SD
ด้านผู้สอน					
1. แนะนำแนวการสอน การวัดและประเมินผลแก่ผู้เรียน				4.72	0.57
2. ความรู้ ความสามารถของผู้สอน				4.75	0.51
3. ความมีคุณธรรม จริยธรรมของผู้สอน				4.73	0.50
4. บุคลิกภาพโดยรวมของผู้สอน				4.71	0.55
5. ความตรงต่อเวลา และความสม่ำเสมอในการสอน				4.79	0.44
เฉลี่ย				4.74	0.51
ด้านเนื้อหา					
6. ความน่าสนใจ ทันสมัยของเนื้อหา				4.76	0.50
7. ความครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์				4.78	0.45
8. การนำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์อื่นๆ หรือวิชาอื่นๆ				4.72	0.57
9. การสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม และแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงแก่ผู้เรียนในเนื้อหา				4.72	0.59
เฉลี่ย				4.74	0.53
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน					
10. บรรยายการสอน การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน				4.65	0.68
11. ส่งเสริมให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง พร้อมแนะนำแหล่งความรู้เพิ่มเติม				4.76	0.45
12. พัฒนาผู้เรียนให้เกิดแนวคิดเชิงวิเคราะห์ สังเคราะห์และสร้างสรรค์				4.76	0.50
13. มีกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ				4.78	0.47
14. รูปแบบการสอนและกิจกรรมที่หลากหลายในเชิงบูรณาการ				4.74	0.52
เฉลี่ย				4.74	0.53
ด้านสื่อและสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน					
15. มีเอกสารสื่อประกอบในการเรียนรู้				4.75	0.51
16. มีการใช้สื่อที่หลากหลายรูปแบบมาใช้ในการเรียนการสอน (สื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์)				4.72	0.53
17. มีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามามีใช้ในการเรียนการสอน				4.76	0.50
เฉลี่ย				4.75	0.51
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้					
18. มีการวัดผลทั้งก่อนและหลังเรียน				4.76	0.48
19. วิธีการวัดผลสอดคล้องและเหมาะสมกับเนื้อหา				4.71	0.55
20. วิธีการวัดผลมีความหลากหลาย				4.74	0.49
21. ข้อสอบครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเนื้อหา				4.78	0.47
22. เกณฑ์การประเมินผลมีความเที่ยงธรรม โปร่งใส				4.75	0.49
เฉลี่ย				4.75	0.50
รวมค่าเฉลี่ย				4.74	0.52

1.1 ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยนักศึกษา

1) วิชานี้เครียดมาก

2) Sec.14 อาจารย์ประสานงานควรแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย 1 วัน ที่บอกว่าห้ามนักศึกษาถือไอแพดตอบคำถาม เพราะเกิดความไม่เท่าเทียมของกลุ่มช่วงเช้าของวันแรกที่ทำกรนำเสนอ กับช่วงบ่ายของวันแรกและวันอื่นๆ ซึ่งสามารถมีเวลาไปปรีนเตรียมเอกสารข้อมูลได้

3) อยากให้อาจารย์เข้มงวดกับคนที่ใส่รองเท้าแตะหรือแต่งตัวไม่เรียบร้อยมากกว่านี้ค่ะ บางคนพยายามแต่งตัวถูกระเบียบจะเสียกำลังใจค่ะ

4) อยากให้ส่งตัวพาเวอร์พ้อยพร้อมกันทุกกลุ่มค่ะ จะได้ยุติธรรมกับคนที่พรีกลุ่มแรก ๆ

5) อยากให้มีการส่ง abstract ที่พร้อมกันทุกกลุ่ม การจัดกลุ่มที่เท่าเทียมกัน

6) อยากให้จับคู่ได้เองค่ะ

7) อยากให้ปรับการจับคู่ใหม่ บางคนได้คู่ที่ไม่ช่วยงานซึ่งทำให้ต้องทำงานคนเดียว

8) อยากให้อาจารย์ช่วยพิจารณาคือ อยากเสนอให้เพิ่มจำนวนสมาชิกในกลุ่มเป็น 3 คนค่ะ

เหตุผลคือ การทำงานกลุ่ม 2 คนค่อนข้างมีความเสี่ยง หากสมาชิกคนหนึ่งไม่รับผิดชอบงาน ไม่ค่อยตอบข้อความ หรือไม่มีส่วนร่วม แม้อีกฝ่ายจะพยายามติดตามหรือพูดคุยแล้วก็ตาม ภาระทั้งหมดจะตกอยู่กับอีกคนทันที เพราะไม่มีสมาชิกคนอื่นช่วยแบ่งเบา ทำให้จากงานที่ควรเป็นงานของ “ทีม” กลายเป็นงานของคนคนเดียว

9) อยากให้พิจารณาเพิ่มจำนวนคนจาก 2 คน เป็น 3 สาม เพราะถ้าหากมีแค่ 2 คนแล้วอีกคนที่ป็นรุ่นพี่ รุ่นพี่บางคนไม่มีความใส่ใจและความทุ่มเท ไม่พยายามที่จะร่วมมือ และไม่ช่วยตอบคำถามเลยสักข้อ

10) ไม่ค่อยโอเคกับการสุ่มคู่แบบนี้เลยคะมีปัญหาทั้งระหว่างคู่หลายคู่มาๆ ถ้าเป็นไปได้ก็อยากให้ปรับเปลี่ยนในอนาคตนะคะอาจจะให้เลือกกันเองดีกว่าอย่างน้อยก็ยังพอรู้นิสัยและการทำงานกันบ้างรู้สึกว่เครียดเรื่องงานก็พอแล้วคะไม่อยากมาปวดหัวกับเรื่องคนอื่น รบกวนรับไว้พิจารณาหน่อยนะคะ

11) หนูไม่เห็นด้วยกับการจัดกลุ่มที่เรียงตามเกรดแบบคนเกรดน้อยอยู่กับคนเกรดเยอะ เพราะมีปัญหาหลายอย่างคะ เช่น ในบางกลุ่มการที่เพื่อนไม่มีส่วนร่วมในการทำงานเลย ไม่ช่วยงานเลย จะตกเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของคน ๆ เดียวคะ ซึ่งมันหนักต่อคนคนนั้นมาก ๆ และ not fair สำหรับเค้าคะ ขอฝากเรื่องนี้ไว้พิจารณาคะ (หนูขอเพิ่มเติมในส่วนของการเรียนในคณะเทคนิคการแพทย์นะคะ หนูรู้สึกว่คณะเราเรียนค่อนข้างจะหนักเกินไปเวลาพักหรือปิดเทอมไม่ค่อยมีเลขคะ หรือเรียกได้ว่าน้อยมาก ๆ ค่ะ มันทำให้หลาย ๆ คนในคณะรู้สึก Burn out และ หมดไฟมาก ๆ ค่ะ สอบ 3 รอบหนูโอเคคะ แต่หนูไม่เข้าใจตรงที่ทำให้ไม่ต้องเปิดเทอมก่อนคณะอื่น ๆ ทั้ง ๆ ที่มีหลายคณะในสายวิทย์สุขภาพก็สอบ 3 รอบแต่สามารถเปิดตามปฏิทินมหาลัยได้คะ และการจัดตารางเรียนในแต่ละเทอมหนูรู้สึกมันมาหนักตอนปี 3 และปี 4 ค่อนข้างเยอะมากเลยคะ ทั้ง ๆ ที่ ปี 2 เทอม 1 ค่อนข้างมีวิชาเรียนน้อยคะ และซัมเมอร์ปี 3 ก็เรียนแค่วิชาชีพเลือกเท่านั้นคะ เลยอยากให้พิจารณาการปรับลงวิชาในแต่ละเทอมไม่ให้อัดแน่นเกินไปคะ เช่น เทอมซัมเมอร์ปี 4 เรียน 5 วิชาแล้วเป็นวิชาทำงานชิ้นใหญ่ถึง 2 วิชาคือ MTH304 และ MTH403 มันทำให้งานล้นมือ จนทำให้หันส หลาย ๆ

คน freak out ได้ค่ะ อยากให้พิจารณาเรื่องนี้จริง ๆ ค่ะ เพราะสำหรับหนูและเพื่อน ๆ หลาย ๆ คน มองว่ามันหนักเกินกว่าที่ควรจะเป็นค่ะ)

1.2 ความเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อข้อวิพากษ์ตามข้อ 1.1

- 1) เป็นตามธรรมชาติของวิชาที่ต้องมีการเตรียมเนื้อหา และการ present เป็นภาษาอังกฤษ
 - 2) แจ้งประสานงานปี 70 ให้แจ้งในวัน orientation ในการไม่ให้นักศึกษาติดต่อขอพบอาจารย์
 - 3) แจ้งประสานงานปี 70 ให้แจ้งนัดกับ นศ.ที่ใส่รองเท้าแตะ หรือแต่งตัวไม่เรียบร้อย
 - 4-5) แจ้งที่ประชุมของคณะเพื่อหาแนวทางพิจารณาร่วมกันเกี่ยวกับการส่ง file present และบทคัดย่อ
 - 6-11) เสนออาจารย์ประสานงานปี 70 พิจารณาให้นักศึกษาสามารถจับคู่กันเองโดยเสนอให้อาจารย์ประสานงานแบ่งนศ.เป็น 2 กลุ่มก่อน (ตาม GPA) และให้นักศึกษาเลือกจับคู่กันเองแบบข้ามกลุ่มเท่านั้น
- ในแต่ละ section แต่ยังคงเป็น 2 คนต่อกลุ่ม

สำหรับการจัดการเรียนในทอม S ที่มากเกินไป และมีการ present ในสัปดาห์สุดท้ายจะแจ้งไปยังผู้บริหารต่อไป

2. ผลการประเมินรายวิชาโดยอาจารย์ผู้ร่วมสอน รายละเอียดดังแสดงในตาราง

อาจารย์ผู้ร่วมสอน 41 คน ตอบแบบสอบถาม 21 คน คิดเป็น 51.21 %

รวมค่าเฉลี่ย = 4.62 แสดงว่า คะแนนในด้านต่าง ๆ เฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์พึงพอใจที่สุด

แปลผลโดย ช่วงคะแนน Likert สเกล

1.00 - 1.49 = ไม่พึงพอใจอย่างยิ่ง, 1.50 - 2.49 = ไม่พึงพอใจ, 2.50 - 3.49 = ปานกลาง, 3.50 - 4.49 = พึงพอใจ, 4.50 - 5.00 = พึงพอใจที่สุด

หัวข้อ	Mean	SD	แปลความหมาย
1. การจัดกลุ่ม 3 คน และ 2 คน โดยคณบดีนักศึกษาตามผลการเรียนรายวิชาบังคับก่อน, class GPA, ผลการเรียนภาษาอังกฤษ เหมาะสมหรือไม่	4.67	0.48	พึงพอใจที่สุด
2. การทำงานร่วมกัน 2-3 คน ทำให้นักศึกษาเรียนรู้การทำงานเป็นทีมเพิ่มขึ้นหรือไม่	4.76	0.44	พึงพอใจที่สุด
3. การให้อาจารย์ทุกท่าน ได้รับนักศึกษา 1-2 กลุ่ม เหมาะสมหรือไม่	4.57	0.75	พึงพอใจที่สุด

หัวข้อ	Mean	SD	แปลความหมาย
4. การทำในปีนี้อาจารย์บางท่าน ได้นักศึกษา 1 กลุ่ม บางท่านได้ 2 กลุ่ม ในปีถัดไป ควรสลับให้อาจารย์ที่เคยได้ 1 กลุ่มในปีนี้ ต้องได้ 2 กลุ่ม ในปีถัดไป และวนให้อาจารย์ทุกท่านมีโอกาสได้ 1 บ้างหรือไม่	4.95	0.22	พึงพอใจที่สุด
5.การปรับให้วิชา MT seminar เลื่อนเวลานำเสนอขึ้น ให้ไม่ชนกับสัปดาห์สุดท้ายของการเรียนการสอนหรือไม่	4.95	0.22	พึงพอใจที่สุด
6. เนื่องจากสัปดาห์สุดท้ายของการจัดการเรียนการสอน ทุกวิชาจัดให้มีการนำเสนอ จนทำให้นักศึกษากลุ่มที่นำเสนอวันสุดท้าย ไม่มีเวลาเตรียมตัวเท่ากลุ่มอื่น ๆ	4.24	1.22	พอใจ
7. การให้เวลาในการเตรียมตัวก่อนนำเสนอเพิ่มเป็น~ 3-4 สัปดาห์ เหมาะสมหรือไม่	4.48	0.81	พอใจ
8. การอนุญาตให้นักศึกษาเปลี่ยน paper ใน 2 สัปดาห์ ก่อนการนำเสนอ 2 สัปดาห์ครั้งที่ 1 แก้อาจากหากเลยเวลาหัก 25% เป็น 10% เหมาะสมหรือไม่	4.71	0.46	พึงพอใจที่สุด
9.เวลาในการนำเสนอ ต้องมากกว่า 12 นาที ไม่เกิน 15 นาที เหมาะสมหรือไม่	4.95	0.22	พึงพอใจที่สุด
10. ให้เวลานักศึกษากลุ่ม 10 นาที เหมาะสมหรือไม่	4.76	0.44	พึงพอใจที่สุด
11. ให้เวลาอาจารย์ถาม 15 นาที เหมาะสมหรือไม่	4.90	0.30	พึงพอใจที่สุด
12. การเตรียมตัวเพื่อนำเสนอบทความทางวิชาการ ทำให้นักศึกษามีพฤติกรรมการเรียนรู้ทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น หรือไม่	4.38	1.02	พอใจ
13.การอ่านบทความและแปล abstract ของบทความทางวิชาการ ทำให้นักศึกษามีพฤติกรรมการเรียนรู้เพิ่มขึ้น หรือไม่	4.24	1.09	พอใจ
14.การสืบค้นข้อมูลโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทำให้นักศึกษามีพฤติกรรมการเรียนรู้เพิ่มขึ้น หรือไม่	4.48	0.75	พอใจ

หัวข้อ	Mean	SD	แปลความหมาย
15. การเรียนการสอนวิชาสัมมนา ช่วยพัฒนาทักษะในการสื่อสารภาษาอังกฤษ ด้าน Reading, Writing, Speaking, Listening หรือไม่	4.48	0.89	พอใจ
16.การวัดและประเมินผลการเรียนวิชาสัมมนา มีสัดส่วนของคะแนนในแต่ละด้าน อย่างเหมาะสมหรือไม่	4.76	0.44	พึงพอใจที่สุด
17.การจัดการเรียนการสอนของรายวิชาสัมมนา ทำให้นักศึกษามีพฤติกรรมการเรียนรู้การตรงต่อเวลา และมีวินัยเพิ่มขึ้น หรือไม่	4.62	0.59	พึงพอใจที่สุด
18. การจัดการเรียนการสอนของรายวิชาสัมมนา ทำให้นักศึกษาแสดงพฤติกรรมมีส่วนร่วมในชั้นเรียนมากขึ้น หรือไม่	4.76	0.44	พึงพอใจที่สุด
19. การนำเสนอวันละ 6-7 กลุ่มต่อวัน มีความเหมาะสมหรือไม่	4.71	0.64	พึงพอใจที่สุด
20. การวัดและประเมินผลการฟัง โดยการทำข้อสอบย่อย บน google form กลุ่มละ 5 คะแนน มีความเหมาะสมหรือไม่	4.95	0.22	พึงพอใจที่สุด
21.เนื่องจากมีนักศึกษาจำนวนน้อยลง ทำให้อาจารย์บางกลุ่ม ได้นักศึกษา 2 กลุ่ม บางกลุ่ม ได้นักศึกษา 1 กลุ่ม	4.90	0.33	พึงพอใจที่สุด
22. เนื่องจากการจัดกลุ่มให้ต้องมีบาง section ได้กลุ่มเกิน ประสานงานควรรับที่กประวัติการจัดกลุ่มสัมมนา และวนให้ section ที่ไม่เคยได้กลุ่มเกินสลับ ๆ กันไป เพราะอาจารย์ในกลุ่ม และนักศึกษาในกลุ่มที่ต้องฟังเพิ่ม ขอให้มีการสลับกันไป	4.67	0.58	พึงพอใจที่สุด
23. การถามคำถามของอาจารย์ในกลุ่ม เหมาะสมหรือไม่	4.57	0.60	พึงพอใจที่สุด
24. อาจารย์ที่ปรึกษาควรช่วยไต่คำถามตอบของคำถามในห้อง เหมาะสมหรือไม่	3.81	1.67	พอใจ

2.1 ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยอาจารย์ผู้ร่วมสอน

2.1.1 อาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านช่วยตอบนำให้ นศ. และ ช่วยไกด์ให้มากเกินไปเวลา นศ. ตอบไม่ได้โดยไม่ปล่อยให้นศ. พิจารณาคำตอบด้วยตนเอง ควรหาแนวทางแก้ไขที่ชัดเจน

2.1.2 อ.ที่ปรึกษาควรแนะนำไกด์ให้ตอบคำตอบที่ถูกได้ตามสมควร ไม่ช่วยทุกคำถามจนคนฟังรู้สึกได้ว่าช่วยมากเกินไป

2.1.3 เสนอแนะเรื่องการไกด์คำตอบ การไกด์เพื่อให้ นศ. คิดและตอบได้ ถือว่าโอเคค่ะ แต่การช่วยตอบให้เกือบทั้งหมดไม่โอเคค่ะ

2.1.4 คำถามในแบบประเมินบางคำถามควรผ่านการพิจารณาจาก อ. ผู้ประสานงานทุกท่าน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบรอบด้าน เหมาะสมและกระชับตรงประเด็น

2.1.5 ควรลดวันนำเสนอให้เหลือเพียง 2 วัน ยิ่งในปีต่อ ๆ ไป จำนวนนศ.จะลดลง และไม่ควรถัดวันนำเสนอในสัปดาห์สุดท้ายก่อนสอบ เนื่องจากนศ.มีการนำเสนอในรายวิชาอื่น ๆ ตลอดทั้งสัปดาห์ การไกด์คำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาทำได้ แต่ควรอยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม เพราะบางครั้งนศ.ไม่เข้าใจคำถามที่อาจารย์ท่านอื่นถาม อ.ที่ปรึกษาควรถามนำเพื่อให้ นศ. เข้าใจคำถาม ไม่ใช่การไกด์คำถามให้เหลือแค่คำตอบ yes or no

2.1.6 อยากจะให้ช่วยกันระดมความคิดเรื่องการ เต็ม คำถามของ นศ. หาวิธีการแก้ไข

2.1.7 การถามคำถามของเพื่อนด้วยกันควรให้เป็นคำถามเกี่ยวเนื่องกับ paper

2.1.8 อยากปรับให้ 1 วันฟรีเซ็นต์ได้มากกว่า 6 กลุ่ม เราสามารถลดเวลาถามคำถามจากนศ.ได้ เนื่องจากคำถามที่ถามมักเป็นการเต็มนั่น การถามจากอ.น่าจะมีความประโยชน์มากกว่าค่ะ

2.1.9 อยากให้จัดวันนำเสนอติดกัน 3 วัน ภายใน 1 สัปดาห์เลยละ

2.1.10 อาจารย์ภายในห้องควรจะมีการถามคำถามในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

2.2 ความเห็นของอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชาต่อข้อวิพากษ์ของอาจารย์ผู้ร่วมสอน ตามข้อ 2.1

2.1.1-2.1.3 อาจารย์ประสานงานประชุมอาจารย์ผู้ร่วมสอน เพื่อแจ้งแนวทางการช่วยตอบคำถามของนักศึกษา การไกด์นำให้ นศ.ตอบระหว่างการ present

2.1.4 เสนอให้ผู้ประสานงานมีการร่วมกันเพื่อพิจารณาแบบประเมินของอาจารย์ก่อนนำไปถามในครั้งต่อไป

2.1.5 เสนอเข้าที่ประชุมร่วมของอาจารย์ในคณะเพื่อพิจารณาจำนวนวันในการ present ต่อไป และไม่ควรถัดวันนำเสนอในสัปดาห์สุดท้ายก่อนสอบ

2.1.6 หากคำถามไม่ถูกต้องให้ถามใหม่ แจ้งเตือนทุกคำถามที่ไม่รู้เรื่อง

- 2.1.7 เสนอให้ผู้ประสานงานในแต่ละห้องช่วยคัดกรองคำถาม
- 2.1.8 จำนวนกลุ่มที่ present 6 กลุ่ม ต่อวันมีความเหมาะสมแล้ว
- 2.1.9 การจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามตารางของคณะกำหนด เพื่อไม่ให้กระทบวิชาอื่น
- 2.1.10 ผู้ประสานงานจะแจ้งให้อาจารย์ในกลุ่มทราบเพื่อช่วยกันถาม

หมวดที่ 6 แผนการปรับปรุง

1. ความก้าวหน้าของการปรับปรุงการเรียนการสอนตามที่เสนอในรายงานของรายวิชาครั้งที่ผ่านมา

แผนการปรับปรุงของภาคเรียน/ปีการศึกษา ที่ผ่านมา	ผลการดำเนินการ
1) คำถามที่ค้างจากการนำเสนอ อาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชาจัดทำสรุปคำถามค้างและประกาศทาง classroom เพื่อให้นักศึกษาค้นหาข้อมูลเพื่อตอบคำถามค้างให้เรียบร้อยและส่งอาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบ ความถูกต้อง ก่อนส่งให้อาจารย์เจ้าของคำถาม	1) อาจารย์ในแต่ละกลุ่ม post คำถามขึ้น classroom
2) ประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชาเรื่องกติกการถามคำถามของนักศึกษาเพื่อให้เป็นไปในรูปแบบเดียวกัน	3) อาจารย์ในแต่ละกลุ่มดำเนินการจัด นศ.ให้ถามคำถามใกล้เคียงกัน
3) พิจารณาการหักคะแนน 10 % ของการนำเสนอ หากมีการเปลี่ยน paper ของนักศึกษาใน 2 สัปดาห์ก่อนการนำเสนอ	3) แจ้งหักคะแนน 10 % ของการนำเสนอ หากมีการเปลี่ยน paper ของนักศึกษาใน 1 สัปดาห์ก่อนการนำเสนอ แต่ไม่พบว่า มี นศ.เปลี่ยน paper เกินกำหนด
4) เพิ่มคะแนนการทำงานเป็นทีม (team participation) เป็น 3 % ซึ่งประกอบด้วยช่วยหาเนื้อหาเพิ่มเติม ตามที่ได้รับมอบหมาย (1%) ช่วยหาคำถาม และคำตอบ (1%) และช่วยทำสื่อสำหรับการนำเสนอ (1%) เพื่อให้มีความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม โดยมีการปรับลดคะแนนส่วน Quiz จาก 10 % เป็น 8 % และคะแนน Class attention จาก 7 % เป็น 6 %	4) ปรับคะแนนการทำงานเป็นทีม (team participation) เป็น 3 % และให้นศ.เป็นผู้ประเมินทีมทำงาน

2. การดำเนินการอื่นๆ ในการปรับปรุงรายวิชา

-

3. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคการศึกษา/ปีการศึกษาต่อไป

ข้อเสนอแผนการปรับปรุง	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
แจ้งเพิ่มกติกาในวัน orientation ในการ ไม่ให้ศ.ถือไอแพดตอบคำถาม และกวดขัน เรื่องการแต่งกายให้เหมาะสมในการเข้าชั้น เรียน และการ present	S/2570	ทีมอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชา ปี การศึกษา 2570
พิจารณาให้นักศึกษาสามารถจับคู่กันเองโดย เสนอให้อาจารย์ประสานงานแบ่งนศ.เป็น 2 กลุ่มก่อน (ตาม GPA) และให้นัก.เลือกจับคู่ กันเอง แบบข้ามกลุ่มเท่านั้นในแต่ละ section แต่ยังคงเป็น 2 คนต่อกลุ่ม	S/2570	ทีมอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชา ปี การศึกษา 2570
เสนอให้มีการประชุมร่วมกันของผู้สอนเพื่อ พิจารณาเกณฑ์ต่างๆ ก่อนการ present	S/2570	ทีมอาจารย์ผู้รับผิดชอบวิชา ปี การศึกษา 2570

4. ข้อเสนอแนะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

..... ไม่มี.....

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา MTH 403 สัมมนาทางเทคนิคการแพทย์

ลงชื่อ	ผศ.สวรยา	พงศ์ปริตร
	ผศ.บารีย์	จันทร์ภาณุกร
	รศ.ดร.สิริมา	กิจวัฒน์ชัย
	อ.รุ่งนภา	วีระมโน
	ผศ.ดร.อภิชัย	ศรีเพียร
	ดร.อัญชติ	ต้นสมบูรณ์
	อ.พรทิพย์	เพลินศิลป์
	ผศ.ดร.เจนจิรีย์	เนตรสว่าง

วันที่รายงาน 20 สิงหาคม 2569

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาเทคนิคการแพทย์

ลงชื่อ รศ.ดร.กาญจนา สุริยะพรหม

รศ.ดร.วิมล ชอบชื่นชม

ผศ.ดร.กัณทิมา ชูแสง

ผศ.ดร.จิราภรณ์ เกตุดี

ผศ.ดร.จตุรวัฒน์ ปวีณวงศ์ชัย

วันที่รายงาน 27 สิงหาคม 2569