มหาวิทยาลัยรังสิต

รายงานผลการดำเนินการของรายวิชา

สถาบัน Gen.Ed.
หลักสูตร หมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปี พ.ศ. 2569

หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

RSU 111	**สังคมธรรมาธิปไตย** (**Social Dharmacracy**)			2 (2-0-4)
วิชาบังคับร่วม	-			
วิชาบังคับก่อน	-			
ภาคการศึกษา	S/2569			
กลุ่ม	111			
ประเภทของวิชา	☐ วิชาปรับพื้นฐาน			
	■ วิชาศึกษาทั่วไป			
	☐ วิชาเฉพาะ			
	☐ วิชาเลือกเสรี			
อาจารย์ผู้รับผิดชอบ	ทีมอาจารย์จากสถาบัน Gen.Ed.	อาจารย์ประจำ		
อาจารย์ผู้สอน	อ. พชรอร แสนประเสริฐ	■ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ	
	อ. ทิพจุฑา พัฒน์เรืองเดช	■ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ	
	อ. สุนทรีย์ ศรีวงศ์ตา	■ อาจารย์ประจำ	☐ อาจารย์พิเศษ	
สถานที่สอน		■ ในที่ตั้ง	☐ นอกที่ตั้ง	
วันที่จัดทำ	13 สิงหาคม 2569			

หมวดที่ 2 การจัดการเรียนการสอน

1. หัวข้อที่มีชั่วโมงการสอนจริงที่ไม่เป็นไปตามแผน

หัวข้อ	จำนวนชั่วโมงตามแผนการสอน	จำนวนชั่วโมงที่สอนจริง	ระบุเหตุผลที่การสอนจริงต่างจากแผนการสอน เกิน 25%	การดำเนินการเพื่อการปรับปรุงการสอน

2. หัวข้อที่ไม่ได้สอนตามแผน

หัวข้อที่สอนไม่ครอบคลุมตามแผน	นัยสำคัญของหัวข้อต่อผลการเรียนรู้ของรายวิชาและหลักสูตร	แนวทางชดเชย

3. ประสิทธิผลของวิธีสอนที่ทำให้เกิดผลการเรียนรู้ตามที่ระบุในรายละเอียดของรายวิชา

1. ความรู้						
PLOs	**ผลการเรียนรู้** CLOs	**วิธีการสอน**	**วิธีประเมินผล**	**ผลการประเมิน ร้อยละ**	**คะแนน**	**ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง**
1.1	CLO 1: อธิบายหลักการสังคมธรรมาธิปไตย SDGs และหน้าที่พลเมืองได้ถูกต้อง	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรมความจริงอาจไม่ได้มีเพียงหนึ่งเดียว - กิจกรรม: "SDGs Mapping"	วิธีการ: - การทดสอบย่อย - การสังเกตพฤติกรรม เครื่องมือ: - แบบทดสอบปรนัย - แบบประเมินพฤติกรรม เกณฑ์ผ่าน: ตั้งแต่ระดับคุณภาพ "พอใช้"	100.00	5.00	เพิ่มกรณีศึกษาเพื่อส่งเสริมการประยุกต์ใช้ความรู้ในสถานการณ์จริง
2.2	CLO 2: ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและ AI ในการแสวงหาความรู้และตรวจสอบข้อเท็จจริง	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ การสาธิต โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรม "Fact Checkers ข่าวจริงหรือข่าวปลอม"	วิธีการ: ใบงานปฏิบัติการ เครื่องมือ: แบบประเมินผลงานการสืบค้นและวิเคราะห์ข้อมูล เกณฑ์ผ่าน: ตั้งแต่ระดับคุณภาพ "พอใช้"	100.00	5.00	ปรับกิจกรรมให้ทันสมัย และเน้นการตรวจสอบข้อมูลและการใช้ AI อย่างมีจริยธรรม

(ให้นำข้อมูลจากผลการประเมินความรู้มาคำนวณเป็นร้อยละ โดยคิดจากจำนวนนักศึกษาที่ผ่านตามเกณฑ์การประเมินที่ 60% หรือ เกรด C เทียบกับนักศึกษาทั้งหมด และเทียบเป็นคะแนน 0-5 เช่น จำนวนนักศึกษาที่ผ่าน 60% จำนวน 35 คนจาก 42 คน คิดเป็น $\frac{35}{42}\times 100 = 83.33\%$ เทียบเป็นคะแนน $\frac{83.33}{100}\times 5 = 4.17$ คะแนน)

2. ทักษะ						
PLOs	**ผลการเรียนรู้** CLOs	**วิธีการสอน**	**วิธีประเมินผล**	**ผลการประเมิน ร้อยละ**	**คะแนน**	**ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง**
1.2	CLO 2: ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและ AI ในการแสวงหาความรู้และตรวจสอบข้อเท็จจริง	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ การสาธิต โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรม "Fact Checkers ข่าวจริงหรือข่าวปลอม"	วิธีการ: ใบงานปฏิบัติการพลเมืองดิจิทัล เครื่องมือ: แบบประเมินผลงานการสืบค้นและวิเคราะห์ข้อมูล เกณฑ์ผ่าน: ตั้งแต่ระดับคุณภาพ "พอใช้"	100	5.00	เพิ่มความหลากหลายของกรณีศึกษาและเน้นการตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งที่น่าเชื่อถือ
3.2	CLO 3: ทำงานร่วมกับผู้อื่นในสังคมพหุวัฒนธรรมอย่างสร้างสรรค์ และปรับตัวในการทำงาน	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรม Team Building สร้างความสามัคคี - โครงงานนวัตกรรมสังคม	วิธีการ: การประเมินเพื่อนร่วมทีม เครื่องมือ: แบบประเมินการทำงานเป็นทีม เกณฑ์ผ่าน: คะแนนเฉลี่ย 3.5 จาก 5 คะแนนเต็ม	100	5.00	เพิ่มการติดตามบทบาทและการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการทำงานกลุ่ม

(ให้นำข้อมูลจากผลการประเมินทักษะมาคำนวณเป็นร้อยละ โดยคิดจากจำนวนนักศึกษาที่มีทักษะตามที่กำหนดมากกว่า 60% เทียบกับนักศึกษาทั้งหมด และเทียบเป็นคะแนน 0-5 เช่น จำนวนนักศึกษาที่บรรลุทักษะ 60% ขึ้นไปจำนวน 40 คนจาก 46 คน คิดเป็น $\frac{40}{46}\times 100 = 86.96\%$ เทียบเป็นคะแนน $\frac{86.96}{100}\times 5 = 4.35$ คะแนน)

3. จริยธรรม						
PLOs	**ผลการเรียนรู้** CLOs	**วิธีการสอน**	**วิธีประเมินผล**	**ผลการประเมิน ร้อยละ**	**คะแนน**	**ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง**
4.2	CLO 5: ออกแบบและดำเนินโครงการจิตสาธารณะเพื่อแก้ปัญหาสังคม	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรม Team Building สร้างความสามัคคี - โครงงานนวัตกรรมสังคม	วิธีการ: การสังเกตพฤติกรรมและการประเมินผลลัพธ์โครงการ เครื่องมือ: แบบประเมินพฤติกรรมการทำงานกลุ่มและรายงานสรุปโครงการ เกณฑ์ผ่าน: ตั้งแต่ระดับคุณภาพ "ดี"	100	5.00	เพิ่มการติดตามและสะท้อนผลกระทบของโครงการจิตสาธารณะต่อชุมชน
4.1	CLO 4: วิเคราะห์และตัดสินใจในประเด็นทางจริยธรรมโดยยึดหลักธรรมาภิบาล	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ การอภิปรายจากกรณีศึกษา โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรม “The Decision Room” - กิจกรรมโต้วาที	วิธีการ: การเขียนสะท้อนคิด เครื่องมือ: เกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubric เกณฑ์ผ่าน: ตั้งแต่ระดับคุณภาพ "พอใช้"	100	5.00	เพิ่มกรณีศึกษาทางจริยธรรมที่ทันสมัยและใกล้ตัวนักศึกษา
2.3	CLO 3: ทำงานร่วมกับผู้อื่นในสังคมพหุวัฒนธรรมอย่างสร้างสรรค์ และปรับตัวในการทำงาน	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ โดยใช้กิจกรรม ดังนี้ - กิจกรรม Team Building สร้างความสามัคคี - โครงงานนวัตกรรมสังคม	วิธีการ: การประเมินเพื่อนร่วมทีม เครื่องมือ: แบบประเมินการทำงานเป็นทีม เกณฑ์ผ่าน: คะแนนเฉลี่ย 3.5 จาก 5 คะแนนเต็ม	100	5.00	ส่งเสริมการแบ่งบทบาทและการมีส่วนร่วมของสมาชิกในกลุ่มอย่างเท่าเทียม

(ให้นำข้อมูลจากผลการประเมินจริยธรรมมาคำนวณเป็นร้อยละ โดยคิดจากจำนวนนักศึกษาที่มีจริยธรรมตามที่กำหนดมากกว่า 60% เทียบกับนักศึกษาทั้งหมด และเทียบเป็นคะแนน 0-5 เช่น จำนวนนักศึกษาที่บรรลุจริยธรรม 60% ขึ้นไปจำนวน 25 คนจาก 32 คน คิดเป็น $\frac{25}{32}\times 100 = 78.13\%$ เทียบเป็นคะแนน $\frac{78.13}{100}\times 5 = 3.91$ คะแนน)

4. ลักษณะบุคคล						
PLOs	**ผลการเรียนรู้** CLOs	**วิธีการสอน**	**วิธีประเมินผล**	**ผลการประเมินเป็นร้อยละ**	**คะแนน**	**ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง**
4.3	CLO 6: แสดงออกถึงค่านิยมและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในการดำเนินชีวิต	เน้นการสอนผ่านกิจกรรม และการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ - กิจกรรมถอดบทเรียนสิ่งที่ได้เรียนรู้	วิธีการ: - การประเมินลักษณะบุคคล เครื่องมือ: - แบบประเมินลักษณะบุคคล เกณฑ์ผ่าน: ตั้งแต่ระดับคุณภาพ "พอใช้"	100.00	5.00	เพิ่มกิจกรรมสะท้อนคิดที่เชื่อมโยงค่านิยมและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยกับการดำเนินชีวิตจริง

(ให้นำข้อมูลจากผลการประเมินลักษณะบุคคลมาคำนวณเป็นร้อยละ เช่น โดยคิดจากจำนวนนักศึกษาที่มีลักษณะบุคคลตามที่กำหนดมากกว่า 60% เทียบกับนักศึกษาทั้งหมด และเทียบเป็นคะแนน 0-5 เช่น จำนวนนักศึกษาที่บรรลุลักษณะบุคคล 60% ขึ้นไปจำนวน 62 คนจาก 75 คน คิดเป็น $\frac{62}{75}\times 100 = 82.67\%$ เทียบเป็นคะแนน $\frac{82.67}{100}\times 5 = 4.13$ คะแนน)

หมวดที่ 3 สรุปผลการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา

1. จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน (ณ วันหมดกำหนดการเพิ่มถอน) 62 คน
2. จำนวนนักศึกษาที่คงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา 62 คน
3. จำนวนนักศึกษาที่ถอน (W) 1 คน
4. จำนวนนักศึกษาขาดสอบ (F) 0 คน
5. จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบ 62 คน
6. การกระจายระดับคะแนนของผู้เข้าสอบ (เกรด)

ระดับคะแนนตัวอักษร	จำนวน	ร้อยละ
A	62	100
B+	-	-
B	-	-
C+	-	-
C	-	-
D+	-	-
D	-	-
F	-	-
I	-	-
IP	-	-
รวม	**62**	**100**

5. ปัจจัยที่ทำให้ระดับคะแนนผิดปกติ (ถ้ามี)

นักศึกษาที่ได้รับการประเมินผลจำนวน 62 คนได้รับระดับคะแนน A ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีค่า Class GPA เท่ากับ 4.00 ทั้งนี้ รายวิชามีการประเมินผลจากแบบทดสอบ การเข้าร่วมกิจกรรม การทำงานเป็นทีม การทำโครงงาน และพฤติกรรมตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนด ผลการกระจายคะแนนที่กระจุกตัวอยู่ในระดับ A จึงควรนำเข้าสู่กระบวนการทวนสอบร่วมกับสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเครื่องมือ เกณฑ์การให้คะแนน และความสามารถในการจำแนกระดับผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา

6. ผลการทวนสอบรายวิชาโดยคณะกรรมการทวนสอบ (คณะกรรมการกำกับมาตรฐานวิชาการ หรือคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยคณะวิชา/ภาควิชา)

หัวข้อและรายละเอียดการทวนสอบ	สอดคล้อง	ไม่สอดคล้อง
1. วัตถุประสงค์ของรายวิชากับมาตรฐานผลการเรียนรู้		
2. เนื้อหาการสอนครบถ้วนตามคำอธิบายรายวิชา		
3. การวัดประเมินผล ตรงตามเนื้อหาการสอน		
4. เกณฑ์การวัดประเมินผล ตรงตามเกณฑ์ที่กำหนด		
ข้อเสนอแนะอื่นๆ		

** หมายเหตุ ยังไม่ได้ดำเนินการทวนสอบรายวิชาจากคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยคณะวิชา*

หมวดที่ 4 ปัญหาและผลกระทบต่อการดำเนินการ

1. ประเด็นด้านทรัพยากรประกอบการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวก

อุปสรรคในการใช้แหล่งทรัพยากรประกอบการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวก	ผลกระทบต่อการเรียนรู้
สื่อประกอบการสอนที่จัดทำโดยสถาบัน Gen.Ed. บางหัวข้อมีลำดับและความเชื่อมโยงของเนื้อหาที่ยังไม่ชัดเจน รวมทั้งสไลด์บางส่วนมีตัวอย่างโดยมีคำอธิบายประกอบค่อนข้างจำกัด	นักศึกษาบางส่วนต้องใช้เวลาในการเชื่อมโยงและทำความเข้าใจเนื้อหาเพิ่มเติม ผู้สอนจึงต้องอธิบายและสรุปประเด็นสำคัญเพิ่มเติมระหว่างการจัดการเรียนการสอน
ไม่พบปัญหาสำคัญด้านห้องเรียน อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินการเรียนการสอน	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนด

2. ประเด็นด้านการบริหารและองค์กร

อุปสรรคด้านการบริหารและองค์กร	ผลกระทบต่อการเรียนรู้
เนื้อหา สื่อ กิจกรรม และแนวทางการประเมินของรายวิชากำหนดร่วมกันโดยสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 ทำให้อาจารย์ผู้สอนประจำกลุ่มเรียนมีข้อจำกัดในการปรับเปลี่ยนสื่อหรือรูปแบบกิจกรรมบางส่วนด้วยตนเอง	การปรับปรุงสื่อและกิจกรรมตามข้อเสนอแนะของนักศึกษาอาจไม่สามารถดำเนินการได้ทันทีในระดับกลุ่มเรียน และจำเป็นต้องรวบรวมข้อเสนอแนะเพื่อประสานกับสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา
กิจกรรมของรายวิชามีการทำงานกลุ่มหลายช่วงตามแผนการจัดการเรียนรู้ที่กำหนด นักศึกษาบางส่วนจึงเห็นว่ามีปริมาณงานกลุ่มค่อนข้างมาก	อาจเพิ่มภาระในการประสานงานและการจัดสรรเวลาของนักศึกษา โดยเฉพาะเมื่อต้องดำเนินกิจกรรมร่วมกับสมาชิกในกลุ่ม
ไม่พบปัญหาด้านการบริหารและการประสานงานที่ส่งผลให้ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้ตามแผน	การดำเนินการเรียนการสอนและการประเมินผลสามารถดำเนินการได้ตามกรอบที่รายวิชากำหนด

หมวดที่ 5 การประเมินรายวิชา

1. ผลการประเมินรายวิชาโดยนักศึกษา

1.1 ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยนักศึกษา

รายวิชามีนักศึกษาลงทะเบียนจำนวน 63 คน โดยมีนักศึกษาถอนรายวิชา (W) เนื่องจากลาออกจำนวน 1 คน และมีนักศึกษาที่ได้รับการประเมินผลจำนวน 62 คน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพบว่านักศึกษาทั้ง 62 คนได้รับระดับคะแนน A คิดเป็นร้อยละ 100 ของนักศึกษาที่ได้รับการประเมินผล และมีค่า Class GPA เท่ากับ 4.00

ผลการประเมินการสอนโดยภาพรวมอยู่ในระดับสูงมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม 4.77 จาก 5 คะแนน มีนักศึกษาตอบแบบประเมินจำนวน 36 คน จากนักศึกษาที่ลงทะเบียนในระบบจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

ด้านการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลลัพธ์ผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 4.75 จาก 5 คะแนน โดยคะแนนรายข้ออยู่ระหว่าง 4.72–4.81 นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับสูงต่อความชัดเจนของแผนการสอนและวิธีการวัดและประเมินผล ความสอดคล้องและความทันสมัยของเอกสารประกอบการสอน การอธิบายเนื้อหาอย่างเป็นขั้นตอน การเชื่อมโยงเนื้อหากับการประยุกต์ใช้ ตลอดจนการให้คำแนะนำและการสรุปผลการเรียนรู้ โดยหัวข้อการเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์ เครื่องมือ และสื่อการสอน ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดในด้านนี้เท่ากับ 4.81

ด้านการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 4.82 จาก 5 คะแนน โดยคะแนนรายข้ออยู่ระหว่าง 4.78–4.83 สะท้อนให้เห็นว่าวิธีการสอนช่วยส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์ ความคิดสร้างสรรค์ การใช้เทคโนโลยี การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การสื่อสาร และการมีส่วนร่วมในชั้นเรียนได้อย่างเหมาะสม

ด้านความเป็นครูที่ดีในฐานะอาจารย์ผู้สอน มีคะแนนเฉลี่ย 4.77 จาก 5 คะแนน โดยคะแนนรายข้ออยู่ระหว่าง 4.72–4.81 นักศึกษาประเมินว่าผู้สอนมีความพร้อมและความตั้งใจในการถ่ายทอดความรู้ เข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา สอนครบถ้วนตามแผน รับฟังปัญหาและให้คำปรึกษา ปฏิบัติต่อนักศึกษาอย่างเท่าเทียม และมีทัศนคติที่ดีต่อผู้เรียน โดยหัวข้อการสอนครบตามเนื้อหาที่กำหนด การจัดสอนชดเชยเมื่อจำเป็น และความเหมาะสมด้านการแต่งกาย การพูด และการแสดงออก ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 4.81

อย่างไรก็ตาม จากข้อเสนอแนะปลายเปิด นักศึกษาบางส่วนเห็นว่าสไลด์ประกอบการสอนบางหัวข้อมีลำดับและความเชื่อมโยงของเนื้อหาที่ยังไม่ชัดเจน รวมทั้งสไลด์บางส่วนมีเพียงตัวอย่างโดยไม่มีคำอธิบายที่เพียงพอ จึงเสนอให้เผยแพร่เอกสารประกอบการเรียนล่วงหน้าเพื่อให้นักศึกษาสามารถเตรียมตัวก่อนเข้าเรียน และพิจารณาปริมาณงานกลุ่มให้เหมาะสมกับระยะเวลาและภาระการเรียนรู้ของนักศึกษา นอกจากนี้ ผลการเรียนที่กระจุกตัวอยู่ในระดับ A ทั้งหมดควรนำไปประกอบการทวนสอบความเหมาะสมของเครื่องมือ เกณฑ์การให้คะแนน และความสามารถในการจำแนกระดับผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา

1.2 ความเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อข้อวิพากษ์ตามข้อ 1.1

อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าผลการประเมินโดยรวมสะท้อนให้เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนมีประสิทธิผลและสามารถส่งเสริมการมีส่วนร่วม การคิดวิเคราะห์ การใช้เทคโนโลยี และการเรียนรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาได้อย่างเหมาะสม โดยเฉพาะด้านการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ซึ่งได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับลำดับและความชัดเจนของสไลด์ การเผยแพร่เอกสารล่วงหน้า และปริมาณงานกลุ่มเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อการพัฒนารายวิชา เนื่องจากเนื้อหา สื่อ กิจกรรม และแนวทางการประเมินหลักกำหนดโดยสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 ผู้สอนจะรวบรวมและส่งต่อข้อเสนอแนะดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการทบทวนรายวิชา ขณะเดียวกัน ผู้สอนจะปรับการชี้แจงขั้นตอนของกิจกรรม เพิ่มคำอธิบายเพื่อเชื่อมโยงประเด็นสำคัญ

สำหรับผลการเรียนของนักศึกษาที่ได้รับการประเมินผลจำนวน 62 คน ซึ่งได้รับระดับคะแนน A ทั้งหมดและมีค่า Class GPA เท่ากับ 4.00 ผู้สอนเห็นควรนำผลการกระจายคะแนนดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการทวนสอบร่วมกับสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเครื่องมือ เกณฑ์การให้คะแนน และความสามารถในการจำแนกระดับผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา โดยยังคงรักษาการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ซึ่งเป็นจุดเด่นของรายวิชาไว้และพัฒนาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. ผลการประเมินรายวิชาโดยวิธีอื่น

2.1 ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยวิธีอื่น

ไม่มี

2.2 ความเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อข้อวิพากษ์ตามข้อ 2.1

ไม่มี

หมวดที่ 6 แผนการปรับปรุง

1. ความก้าวหน้าของการปรับปรุงการเรียนการสอนตามที่เสนอในรายงานของรายวิชาครั้งที่ผ่านมา

แผนการปรับปรุงของภาคเรียน/ปีการศึกษาที่ผ่านมา	ผลการดำเนินการ	เหตุผลไม่ได้ปรับปรุง
ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนให้มีความทันสมัย เหมาะสมกับบริบททางสังคม และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษา	ปรับปรุงแล้ว โดยสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 ได้ทบทวนและปรับโครงสร้างรายวิชาให้มีกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลาย เช่น การรู้เท่าทันข้อมูลและปัญญาประดิษฐ์ การเชื่อมโยงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) การตัดสินใจเชิงจริยธรรม การคิดเชิงวิพากษ์ การทำงานเป็นทีม และโครงงานนวัตกรรมสังคม	
ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนให้มีความทันสมัย เหมาะสมกับบริบททางสังคม และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษา	ปรับปรุงแล้ว โดยสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 ได้กำหนดความเชื่อมโยงระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) รวมทั้งระบุวิธีการสอน เครื่องมือประเมิน เกณฑ์ผ่าน และสัดส่วนการประเมินไว้อย่างชัดเจนในมคอ.3	
ส่งเสริมการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างทีม	ปรับปรุงแล้ว โดยจัดการเรียนรู้ผ่านการบรรยายเชิงปฏิสัมพันธ์ การอภิปรายกรณีศึกษา การทำ	

แผนการปรับปรุงของภาคเรียน/ปีการศึกษาที่ผ่านมา	ผลการดำเนินการ	เหตุผลไม่ได้ปรับปรุง
ผู้สอน	กิจกรรมกลุ่ม การประเมินโดยเพื่อน และการเรียนรู้ผ่านโครงงาน ทั้งนี้ ผลการประเมินด้าน Active Learning มีคะแนนเฉลี่ย 4.82 จาก 5 คะแนน	

2. การดำเนินการอื่นๆ ในการปรับปรุงรายวิชา

ในภาคการศึกษานี้ ผู้สอนได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนตามโครงสร้าง เนื้อหา กิจกรรม สื่อ และแนวทางการประเมินที่กำหนดโดยสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 โดยปรับวิธีการอธิบาย การชี้แจงขั้นตอนของกิจกรรม และการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาให้เหมาะสมกับบริบทของกลุ่มเรียน เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งติดตามการมีส่วนร่วมและการทำงานร่วมกันของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

นอกจากนี้ ผู้สอนได้สนับสนุนการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning เพื่อส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ การใช้เทคโนโลยี การสื่อสาร และการทำงานร่วมกับผู้อื่น ซึ่งได้รับคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.82 จาก 5 คะแนน อย่างไรก็ตาม นักศึกษาบางส่วนได้เสนอแนะเกี่ยวกับความชัดเจนและความเชื่อมโยงของสไลด์ประกอบการสอน การได้รับเอกสารประกอบการเรียนล่วงหน้า และปริมาณงานกลุ่ม ผู้สอนจะรวบรวมข้อเสนอแนะดังกล่าวและนำเสนอต่อสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการทบทวนและพัฒนารายวิชาในครั้งต่อไป

3. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคการศึกษา/ปีการศึกษาต่อไป

ข้อเสนอแผนการปรับปรุง	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
ปรับปรุงการชี้แจงวัตถุประสงค์ ขั้นตอน ผลงานที่คาดหวัง และเกณฑ์การประเมินของแต่ละกิจกรรมให้ชัดเจนก่อนมอบหมายงาน	ตลอดภาคการศึกษาถัดไป	อาจารย์ผู้สอนประจำกลุ่มเรียน
จัดทำหรือเพิ่มเติมคำอธิบายสรุปเพื่อช่วยเชื่อมโยงประเด็นสำคัญจากสื่อที่จัดทำโดยสถาบัน Gen.Ed. โดยไม่เปลี่ยนแปลงสาระและผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนด	ก่อนและระหว่างการจัดการเรียนการสอนแต่ละหัวข้อ	อาจารย์ผู้สอนประจำกลุ่มเรียน
แจ้งกำหนดการและเผยแพร่สื่อหรือเอกสารประกอบการเรียนที่สถาบัน Gen.Ed. อนุญาตให้เผยแพร่ล่วงหน้า ผ่านช่องทาง	ก่อนจัดการเรียนการสอนแต่ละหัวข้อตามความเหมาะสม	ทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 และอาจารย์ผู้สอนประจำกลุ่มเรียน

ข้อเสนอแผนการปรับปรุง	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
ของรายวิชา		
รวบรวมและส่งต่อข้อเสนอแนะของนักศึกษาเกี่ยวกับลำดับเนื้อหา ความชัดเจนของสไลด์และเอกสารประกอบการเรียนให้แก่สถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111	ภายหลังสิ้นสุดภาคการศึกษาและก่อนจัดทำ มคอ.3 ครั้งถัดไป	อาจารย์ผู้สอนประจำกลุ่มเรียน
ทบทวนความซ้ำซ้อน ปริมาณและช่วงเวลาของงานกลุ่มให้เหมาะสมกับผลลัพธ์การเรียนรู้ จำนวนหน่วยกิต และภาระงานของนักศึกษา	ก่อนเปิดภาคการศึกษาถัดไป	สถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111
ติดตามความคิดเห็นและปัญหาของนักศึกษาระหว่างภาคการศึกษา เพื่อนำมาปรับวิธีดำเนินกิจกรรมในกลุ่มเรียนอย่างทันท่วงที	ช่วงกึ่งกลางและปลายภาคการศึกษาถัดไป	อาจารย์ผู้สอนประจำกลุ่มเรียน

4. ข้อเสนอแนะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เสนอให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรประสานกับสถาบัน Gen.Ed. และทีมผู้รับผิดชอบรายวิชา RSU111 ในการรวบรวมข้อเสนอแนะจากนักศึกษาและอาจารย์ผู้สอนแต่ละกลุ่ม เพื่อนำไปใช้ประกอบการทบทวนเนื้อหา สื่อการเรียนการสอน ลำดับการนำเสนอ คำอธิบายประกอบกิจกรรม และช่วงเวลาการเผยแพร่เอกสารให้มีความชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น รวมทั้งพิจารณาปริมาณและช่วงเวลาของกิจกรรมหรืองานกลุ่มให้สอดคล้องกับจำนวนหน่วยกิต ผลลัพธ์การเรียนรู้ และภาระงานของนักศึกษา

นอกจากนี้ ควรประสานให้มีการประชุมชี้แจงหรือแลกเปลี่ยนแนวทางการดำเนินกิจกรรม ตลอดจนเครื่องมือและเกณฑ์การประเมินระหว่างทีมผู้สอนก่อนเปิดภาคการศึกษา เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลในแต่ละกลุ่มเรียนเป็นไปในทิศทางและมาตรฐานเดียวกันค่ะ

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา

นางสาว พชรอร แสนประเสริฐ, นางสาว ทิพจุฑา พัฒน์เรืองเดช, นางสาว สุนทรีย์ ศรีวงศ์ตา

วันที่รายงาน 13 สิงหาคม 2569